

Uitspraak Raad van Tucht

Kenmerk RBT:2024:004

klachtnummer xx

uitspraakdatum: 3 mei 2024

Uitspraak van de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag

inzake de klacht van

A woonachtig te **B** (hierna: klager)

tegen

C kantoorhoudend te **D** (hierna: beklaagde)

1. Loop van het geding

1.1 Op 22 maart 2023 heeft klager bij de Raad van Tucht van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Raad) een klacht ingediend tegen beklaagde.

1.2 Beklaagde heeft met dagtekening 12 juni 2023 een verweerschrift ingediend.

1.3 De op grond van artikel 9 van het Reglement Tuchtrechtspraak RB (hierna: het RTRB) voorgestelde mediation heeft niet plaatsgevonden.

1.4 Klager heeft een conclusie van repliek ingediend.

1.5 Beklaagde heeft een conclusie van dupliek ingediend.

1.6 Tot de stukken van het geding behoort tevens de door klager ter zitting voorgedragen pleitnota welke tevens voorzien van een bijlage werd overgelegd.

1.7 De mondelinge behandeling van de klacht heeft plaatsgevonden op de zitting van de Raad van 12 maart 2024 te Den Haag. Daarbij zijn verschenen en gehoord klager bijgestaan door E. Beklaagde is eveneens verschenen.

1.8 Van het verhandelde ter zitting zijn op de voet van artikel 12, vijfde lid van het RTRB, geluidsopnamen gemaakt.

2. Feiten

2.1 Beklaagde is als belastingadviseur werkzaam te D en is als lid van de Vereniging Register Belastingadviseurs (hierna: de Vereniging) als "RB" ingeschreven. Hij verricht zijn werkzaamheden als belastingadviseur zelfstandig in de vorm van een eenmanszaak, onder de naam 'F'.

2.2 Klager heeft bij notariële akte van 16 mei 2014 tezamen met de heer G (G) de coöperatieve vereniging 'H' (H) opgericht. Beiden zijn daarbij benoemd tot statutair bestuurders van H. Klager is benoemd tot voorzitter van het bestuur van H. G verzorgde de administratie.

2.3 G was, evenals I en J, van welke besloten vennootschappen G (direct of indirect) alle aandelen hield, reeds voor de oprichting van H cliënt van beklagde. Beklaagde is vanaf eind 2013 op voorspraak van G de administratieve en fiscale zaken van de H gaan behartigen. Beklaagde stelde ook de jaarstukken van H samen.

2.4 De activiteiten van H bestonden aanvankelijk uit het projectmatig verlenen van duurzame bouwadviezen, de verkoop, levering en de plaatsing van K elementen en de engineering daarvan. Medio 2015 besloot H haar werkzaamheden uit te breiden en ook bouwkundige en installatietechnische begeleiding van bouwprojecten te verzorgen. Vanaf 2017 beperkte H zich tot het oorspronkelijke concept: het enkele adviseren, de engineering en het leveren van wandelementen.

2.5 In de administratie van H waren vorderingen opgenomen op I en G en een schuld aan J uit hoofde van advieskosten. G heeft in de administratie van H die vorderingen op I en G in het jaar 2017 verrekend met de schuld aan J. Deze administratie is door beklagde verwerkt in de jaarrekening van H.

2.6 Tussen klager en G is verschil van inzicht ontstaan over de vermeende vordering van J hetgeen de verhouding tussen hen beiden heeft verslechterd.

2.7 De jaarrekening 2017 van H, met daarin de in 2.5 bedoelde verrekening, is met klager en G besproken en door hen beiden goedgekeurd en tijdig gedeponereerd bij de Kamer van Koophandel.

2.8 Op 9 augustus 2018 heeft de advocaat van klager, L, een brief gezonden aan beklagde waarin onder meer is vermeld:

“Tot mij wendde zich de heer A, wonende te B, zulks in verband met de u bekende controverse tussen cliënt, als voorzitter van de Coöperatieve Vereniging H te M en de heer G als secretaris-penningmeester.

Het is u als boekhouder van H bekend dat H in grote financiële problemen zit. (...)

Inmiddels is aan de hand van de administratie duidelijk geworden dat de heer G op nogal creatieve wijze is omgegaan met de financiële middelen binnen H. Ik verwijs daarvoor naar de diverse mutaties tussen H en G, J, N en I. U bent van deze administratie op de hoogte.

Verder wijst cliënte erop dat volgens de door u samengestelde grootboekadministratie 2017, door u geprint op 09 april 2018, blijkt dat H nog vorderingen heeft op I en G in privé. Wat schetst vervolgens de verbazing van cliënte als uit de grootboekkaarten, door u geprint op 06 juni 2018, blijkt dat deze vorderingen administratief zijn weg geboekt tegenover de vordering van J op H.

Ook heeft cliënt al aangegeven zeer grote vraagtekens te stellen bij de beweerdelijke vorderingen van J op H. Ook hierover zijn al de nodige discussies gevoerd, u bekend.

Uw positie als boekhouder/belastingadviseur is een dubbele, in die zin dat u zowel boekhouder bent van G en aan hem gelieerde vennootschappen, alsook boekhouder van H.

Het komt cliënte voor dat u in het kader van uw functie als boekhouder van H, uw taken niet naar behoren hebt vervuld. Meer in het bijzonder wordt u verweten op onvoldoende wijze de belangen van enerzijds G en aan hem gelieerde vennootschappen en anderzijds H, van elkaar gescheiden te hebben gehouden.

Ook wordt u verweten dat u in het kader van uw zorgplicht jegens (het bestuur van) H, onvoldoende (pro) actief bent opgetreden en hebt nagelaten het gebruik (en/of misbruik) van de financiële middelen van H door G cs te monitoren, althans aan cliënte als voorzitter van H te rapporteren.

Verder wordt u verweten de vorderingen van H op G cs, zonder medeweten en toestemming van O voorzitter van H, "administratief" weg te boeken tegenover de vordering van J op H.

Middels deze brief stel ik u daarom nadrukkelijk aansprakelijk voor alle door H en / of de heer A geleden schade."

2.9 Op 13 november 2018 is H in staat van faillissement verklaard.

2.10 Op 31 juli 2020 heeft de holding-BV van beklaagde P opgericht met beklaagde als bestuurder. De voorgenomen activiteiten van P bestaan uit de verkoop, levering en de plaatsing van K elementen.

2.11 Op 2 december 2020 is J gefailleerd.

2.12 Op 21 maart 2021 is G in dienst getreden bij P.

2.13 Op 10 mei 2021 zijn klager en G als bestuurders aansprakelijk gesteld voor de schulden van H.

2.14 Op 10 augustus 2021 is de bestuurdersaansprakelijkheidsprocedure jegens G geschorst. Op 11 augustus 2021 is G privé failliet verklaard.

2.15 Op 3 september 2021 heeft de holding-BV van beklaagde Q opgericht. Hierin worden activiteiten uitgeoefend op het gebied van bestekschrijven voor (grotere) architectenbureau's. G is daarin degene die feitelijk het bestek schrijft. P declareert daarvoor bij Q.

2.16 Bij vonnis van de Rechtbank Limburg van 28 september 2022 heeft de Rechtbank de vorderingen van de curator van H jegens klager afgewezen. Deze uitspraak is in kracht van gewijsde gegaan. De Rechtbank heeft in haar uitspraak met betrekking tot de verrekening door G onder meer overwogen:

"(...)

4.6. (...) De rechtbank is wel van oordeel dat A beter toezicht had moeten houden op de afschrijvingen van de bankrekeningen van H en actief had moeten ingrijpen om *eventuele onrechtmatige afschrijvingen* [cursivering door RvT] die G verricht zou hebben te stoppen en terug te krijgen.

(...)

4.8. A mocht ervan uitgaan dat de administratie op de juiste wijze werd gedaan. Een verwijt valt hem er hooguit van te maken dat hij niet actief heeft ingegrepen toen hij erme bekend werd dat het kantoor [van beklaagde, RvT] *mogelijk onjuiste boekingen* [cursivering door RvT] had uitgevoerd (...)."

2.17 Op 22 maart 2023 heeft klager de onderhavige klacht tegen beklaagde bij de Raad ingediend.

3. De klacht en conclusies van klager en beklaagde

3.1 Naar de Raad begrijpt verwijt klager beklaagde in de onderhavige klachtprocedure, kort gezegd: handelen in strijd met de artikelen 1.1, 2. en 7.1 van het Reglement Beroepsuitoefening, (RBU) doordat beklaagde :

3.1.1 onvoldoende transparantie, onafhankelijkheid en medewerking heeft getoond, in de aansprakelijkheidsprocedure van klager, waarvoor beklaagde daarom aansprakelijk is gesteld;

3.1.2 destijds niet heeft gehandeld conform de integriteit en waardigheid van zijn beroep;

3.1.3 wist van ongeoorloofde transacties tussen de coöperatie, de bedrijven van G en G in privé. Het was de taak van beklaagde en zijn plicht dit te melden aan klager als mede bestuurder van H. Dit heeft hij verzuimd. G heeft onrechtmatig gelden onttrokken aan de onderneming en beklaagde heeft dit feitelijk gefaciliteerd door deze gewoon te boeken en de informatie voor zich te houden.

3.1.4 nadat klager door de curator van H persoonlijk aansprakelijk was gesteld zich in de gehele rechtsgang van het faillissement afzijdig heeft gehouden, wat klager veel inkomsten, kosten, tijd, energie en vooral verlies aan vertrouwen in onafhankelijke adviseurs heeft gekost, de gemaakte afspraken niet schriftelijk heeft vastgelegd evenmin als de tarieven voor de te verrichten werkzaamheden.

3.2 De raad begrijpt het verweer van beklaagde zo dat beklaagde primair stelt dat de klacht in al haar onderdelen niet-ontvankelijk dient te worden verklaard en subsidiair dat de klachten ongegrond dienen te worden verklaard.

4. Beoordeling van de klachten

De klachten

Klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.4

4.1 De klachten onder 3.1.1 en 3.1.4 lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.2 De Raad stelt voorop dat het in beginsel aan klagers is om de feiten en omstandigheden te stellen en bij betwisting – zoals hier – aannemelijk te maken die de conclusie rechtvaardigen dat beklaagde klachtwaardig heeft gehandeld, dat wil zeggen heeft gehandeld in strijd met het RBU.

4.3 Klager maakt naar het oordeel van de Raad tegenover de gemotiveerde betwisting door beklaagde zijn stellingen niet aannemelijk. Ten aanzien van deze klachtonderdelen heeft klager slechts in algemene termen gesteld dat beklaagde in de aansprakelijkheidsprocedure tegen klager onvoldoende

medewerking heeft getoond en zich afzijdig heeft gehouden. Beklaagde heeft daartegenover onweersproken gesteld dat hij aan verzoeken van de curator om inlichtingen en bescheiden te verstrekken steeds en zonder klachten van de curator heeft voldaan. Klager, die in de aansprakelijkheidsprocedure werd bijgestaan door een advocaat, heeft evenmin concreet gemaakt welke acties hij op welk moment van klager had verwacht of mogen verwachten en waaraan door beklaagde niet is voldaan en ook heeft klager niet aangegeven welke afspraken door beklaagde niet schriftelijk zijn vastgelegd.

4.4 Klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.4 zijn ongegrond.

Klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3

4.5 Ook deze klachtonderdelen lenen zich voor gezamenlijke behandeling.

4.6 Artikel 6.4 van het RTRB luidt:

Een klacht die wordt ingediend na verloop van een jaar na de dag waarop de klager heeft kennisgenomen of redelijkerwijs kennis heeft kunnen nemen van het handelen of nalaten van het lid van RB tegen wie de klacht is gericht, wordt niet-ontvankelijk verklaard. Een klacht wordt steeds niet-ontvankelijk verklaard indien meer dan vijf jaren na dat handelen of nalaten zijn verstreken.

4.7 Klager heeft de onderhavige klacht op 22 maart 2023 bij de Raad ingediend.

4.8 Tussen klager en G is begin 2018 verschil van inzicht ontstaan over de vermeende vordering van J hetgeen de verhouding tussen hen beiden heeft verslechterd. De jaarrekening 2017 van H, met daarin de verrekening van de vordering van H op I en G is met klager en G besproken en door hen beiden goedgekeurd en tijdig gedeponneerd bij de Kamer van Koophandel. Op 9 augustus 2018 heeft de advocaat van klager, L, de in 2.8 vermelde brief gezonden.

4.9 Uit het verloop van de in 4.8 weergegeven gebeurtenissen, en de inhoud van de brief van 9 augustus 2018 van de advocaat van klager aan beklaagde, kan naar het oordeel van de Raad niet anders worden geconcludeerd dat klager ten tijde van het indienen van de klacht bij de Raad op 22 maart 2023, reeds meer dan één jaar op de hoogte was van het door klager gestelde handelen of nalaten door beklaagde. De klachten zijn dan ook niet tijdig ingediend.

4.10 In zijn stukken en in de toelichting ter zitting heeft klager verklaard dat de reden dat de klacht eerst in maart 2023 – derhalve bijna vijf jaar na het gestelde handelen of nalaten door beklaagde – werd ingediend is dat klager eerst de rechtszaak die de curator tegen hem had aangespannen heeft moeten voeren. De hele procedure met betrekking tot de bestuurlijke aansprakelijkheid van klager heeft tot begin 2023 geduurd, daarmee is deze klacht ook geen voor opgezet plan, maar in de tijd gezien pas nu aan de orde. De gang van zaken rond het faillissement heeft klager heel veel tijd en energie gekost. Daarom stond het indienen van een klacht bij de Raad niet op de hoogste prioriteit. Bovendien is de klacht bij beklaagde gemeld. Verder kan klager zijn klachten eerst nu met kans op succes aan de Raad voorleggen, zo stelt klager, die de gevraagde uitspraak van de Raad op zijn klacht ziet als een soort ‘verklaring voor recht’ verzoek. Daarnaast speelden er gezondheidsklachten bij klager en zijn echtgenote.

4.11 Naar het oordeel van de Raad brengt hetgeen klager heeft gesteld niet met zich dat de termijn voor

het indienen van de klacht bij de Raad is gestuit – het RvT kent een dergelijke stuiting niet – en evenmin leidt het door klager te berde gebrachte dat klager verschoonbaar te laat is met zijn klacht. Niet valt in te zien dat klager, die destijds ook reeds werd bijgestaan door een advocaat, niet reeds eerder - in 2018 - een klacht had kunnen indienen bij de Raad. Evenmin valt in te zien waarom pas na het vonnis van de Rechtbank van 28 september 2022 met kans op succes een klacht bij de Raad had kunnen worden ingediend. In dat verband merkt de Raad op dat in het vonnis van de Rechtbank – anders dan klager lijkt te stellen – geen oordeel wordt uitgesproken over de rechtmatigheid van de afschrijvingen die G heeft verricht noch over de juistheid van de uitgevoerde boekingen bij H (2.16).

4.12 De klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 zijn niet-ontvankelijk.

Slotsom

De klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 zijn niet-ontvankelijk. De klachtonderdelen 3.1.1 en 3.1.4 zijn ongegrond.

5. Kosten van de procedure

De kosten van deze procedure worden met toepassing van artikel 14.6 van het RTRB vastgesteld op € 200. Deze kosten komen ten laste van klager.

6. Beslissing

De Raad:

- verklaart de klachtonderdelen 3.1.2 en 3.1.3 niet-ontvankelijk,
- verklaart de overige klachtonderdelen ongegrond,
- veroordeelt klager in de kosten van de procedure, door de Raad vastgesteld op € 200 en bepaalt dat dit bedrag wordt verrekend met de door de klager gestorte waarborgsom.

Deze uitspraak is gedaan door mr.drs. M.G.J.M. van Kempen, voorzitter, mr.drs. C.J. van Zijp RB en drs. E. Schregardus RB.

De voorzitter,

(mr.drs. M.G.J.M. van Kempen)

Deze uitspraak wordt toegezonden aan klager en beklagde. Een kopie van deze uitspraak wordt toegezonden aan het bestuur van de Vereniging Register Belastingadviseurs te Den Haag.

Tegen deze uitspraak kunnen klager, beklagde en het bestuur van de Vereniging RB binnen twee maanden na de dagtekening beroep instellen via de website rb.klachtregeling.nl.

Voor het instellen van beroep is een waarborgsom verschuldigd. Na het instellen van beroep ontvangt de indiener daarvoor een nota.